



## OTSUS

Vaidlustusaja number	256-25/301393
Otsuse kuupäev	11.11.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Ignitis Eesti OÜ vaidlustus Elering AS-i riigihankes „Elektrienergia päritolutunnistused Elering AS poolt 2025 aastal tarbitud taastuvelektri tõendamiseks“ (viitenumber 301393)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Ignitis Eesti OÜ, esindaja Teet Kerem Hankija, Elering AS

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 192 lg 3 p 7 alusel

**Jätta Ignitis Eesti OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 13.10.2025 alustas Elering AS (edaspidi ka Hankija) lihthankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Elektrienergia päritolutunnistused Elering AS poolt 2025 aastal tarbitud taastuvelektri tõendamiseks“ (viitenumber 301393) (edaspidi Riigihange).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumused viis pakkujat, nende hulgas Ignitis Eesti OÜ.

2. Riigihangete registrist (edaspidi RHR) nähtuvalt on Hankija 06.11.2025 võtnud Riigihankes vastu järgmised otsused:

- tunnistanud kõik esitatud pakkumused vastavaks, sh kõik pakkumused peale Nordic Power Management OÜ pakkumuse on vastavaks tunnistanud järgmise põhjusega: *Hankija kasutas pakkumuste menetlemisel RHAD "Juhised pakkujatele" p-s 4.1.1 ettenähtud regulatsiooni, kus Hankija hindas enne pakkumuste vastavuse kontrolli pakkumusi. Eeltoodu tõttu teostas Hankija sisulise vastavuskontrolli vaid eduka pakkuja osas. Käesolevat pakkumust ei ole Hankija sisuliselt kontrollinud. Hankija on pakkumuse vastavaks tunnistanud vaid RHRi tehnilistel põhjustel, et*

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

*menetlusega oleks võimalik RHRis edasi liikuda;*

- tunnistanud edukaks Nordic Power Management OÜ pakkumuse kui hindamise kriteeriumide kohaselt madalaima hinnaga pakkumuse;
- kvalifitseerinud edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud Nordic Power Management OÜ ja jätnud ka kõrvaldamata.

3. 10.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Ignitis Eesti OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija *otsusele riigihankes nr 301393*, milles Vaidlustaja soovib vaidlustuskomisjonile arusaadavalt vaidlustada Hankija otsust Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks (Vaidlustaja vaidlustab Hankija *hankeotsuse, millega välistati Ignitis hankemenetlusest põhjusel, et ettevõtte kauplemisskonto Eesti päritolutunnistuste registris on avatud 2025. aasta aprillis ning seetõttu ei vasta see kvalifikatsiooninõudele, mille kohaselt peab konto olema olnud avatud vähemalt 12 kuud*).

Vaidlustuses esinevad puudused, mis takistavad vaidlustuse läbi vaatamist ja ei ole kõrvaldatavad, mistõttu vaidlustuskomisjon ei tagasta vaidlustust Vaidlustajale puuduste kõrvaldamiseks.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

4. RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus*.

4.1. Kui Vaidlustaja soovib vaidlustada Hankija otsust Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks, siis RHR-ist nähtuvalt sellist otsust Hankija Vaidlustaja kohta Riigihankes teinud ei ole (vt p 2). Seega tuleb vaidlustus jätta läbi vaatamata juba ainuüksi põhjusel, et Vaidlustajal puudub õigus vaidlustada otsust, mida Hankija Riigihankes ei ole teinud.

Vaidlustuskomisjon selgitab, et vaidlustuskomisjonile arusaadavalt on Hankija otsustanud Riigihankes kohaldada analoogselt RHS §52 lg-s 2 sätestatuga nn pöördmenetlust, kus esmalt kontrollitakse pakkumuste vastavust, seejärel selgitatakse välja edukaks pakkuja ning lõpptulemusel kontrollitakse kvalifikatsiooni ning kõrvaldamise aluste puudumist üksnes selle pakkuja suhtes, kelle pakkumus on tunnistatud edukaks. RHR-ist nähtuvalt ei ole Vaidlustaja suhtes tehtud Riigihankes ühtegi negatiivset otsust ja Vaidlustaja on jäänud lõpptulemusel hankelepingu ilma üksnes põhjusel, et tema pakkumus ei ole hindamise kriteeriumide kohaselt soodsaim (RHR-ist nähtuvalt on ainuke Riigihanke hindamise kriteerium madalam hind ja Vaidlustaja pakkumuse maksumus on kõikidest esitatud ja vastavaks tunnistatud pakkumustest kõige kallim).

4.2. Kuna RHS § 185 lg 1 sätestab, et pakkuja võib vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et RHS-i rikkumine hankija poolt rikub tema õigusi [--], siis Hankija otsuse peale vaidlustuse esitamiseks peab olema täidetud kaks tingimust: vaidlustatav Hankija otsus peab olema õigusvastane ja rikkuma samaaegselt ka vaidlustaja õigusi.

Nagu vaidlustuskomisjon juba p-is 4.1 märkis, ei saa otsus, mida Hankija teinud ei ole, olla õigusvastane ja rikkuda Vaidlustaja õigusi. Samuti ei ole Hankija teinud Riigihankes ka ühtegi teist otsust, mille vaidlustamise kaudu saaks Vaidlustaja oma subjektiivseid õigusi Riigihankes kaitsta. Vaidlustuskomisjon selgitab, et kohtupraktikas on korduvalt leidnud kinnitust, et isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk on majanduslik huvi sõlmida hankeleping, mistõttu on RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus. Kuna käesoleval juhul on Vaidlustaja pakkumus kõikidest vastavaks tunnistatud pakkumustest kõige kallim ja muid hindamise kriteeriume Riigihankes ei ole, siis ei oleks Vaidlustajal võimalik jõuda hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga ka mõne muu Riigihankes tehtud Hankija otsuse, nt Nordic Power Management OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse, vaidlustamise kaudu.

Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et praegusel hetkel ei ole Riigihankes ka ühtegi Hankija

otsust, mille kaudu saaks Vaidlustaja kaitsta oma huvi jõuda hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga.

4.3. Tulenevalt eespooltoodust leiab vaidlustuskomisjon, et Vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus ja esitatud vaidlustus tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

5. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk